

## FALSOS EXPERTOS

→ Presentar a personas o instituciones no cualificadas como fuentes de información fiable.



**Falsos expertos a granel**  
→ Citar a un elevado número de supuestos expertos para argumentar que no existe un consenso científico sobre un asunto en concreto.



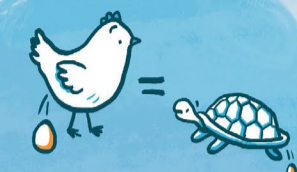
**Minoría magnificada**  
→ Magnificar la importancia de varios negacionistas para sembrar dudas sobre un consenso científico abrumador.

**Falso debate**  
→ Presentar ciencia y pseudociencia como si fuera un litigio entre dos partes para dar la falsa impresión de que el debate científico aún no está resuelto.



## RAZONAMIENTOS ILÓGICOS

Utilizar argumentos en los que la conclusión a la que se llega no se deduce a partir de sus premisas.



**Falsa analogía**  
→ Asumir que, si dos cosas se parecen en algunos aspectos, también son similares en otros.



**Ambigüedad**  
→ Emplear un lenguaje deliberadamente ambiguo con el objeto de conducir a una conclusión engañosa.

**Sacar conclusiones precipitadas**  
→ Ignorar información relevante para que un argumento incorrecto parezca lógico.



**Falsa elección**  
→ **Falsa dicotomía**  
Presentar dos opciones como las únicas posibles cuando, de hecho, existen otras alternativas.

→ **Única causa**  
Asumir una sola causa o razón cuando puede haber múltiples causas o razones.



**Ad hominem**  
→ Desacreditar a una persona/grupo en lugar de rebatir sus argumentos.



**Cambiar las reglas del juego**  
→ Exigir evidencias más fiables una vez recibidas las pruebas solicitadas.



**Pista escurridiza**  
→ Desviar la atención de forma deliberada hacia un aspecto irrelevante del debate para evitar abordar un aspecto más importante.



**Tergiversación**  
→ Dar una interpretación forzada o desfigurada de una situación o de la posición de un oponente de cara a dificultar su comprensión.



**Hombre de paja**  
→ Tergiversar o exagerar la posición de un oponente para que resulte más fácil de atacar.

## EXPECTATIVAS IMPOSIBLES

Exigir estándares de certidumbre poco realistas antes que actuar teniendo en cuenta la evidencia científica disponible.



**Inducción perezosa**  
→ Llegar a una conclusión ignorando pruebas relevantes.



**Anécdota**  
→ Apoyarse en la experiencia personal o en ejemplos aislados en vez de en argumentos sólidos o pruebas convincentes.

## SÓLO ESCUCHA LO QUE QUIERE

Seleccionar únicamente datos que corroboren una posición a la vez que se ignoran otras pruebas que la contradicen.



## IDEAS CONSPIRANOICAS

Proponer la existencia de un plan secreto y malicioso con el fin de ocultar la verdad.



# DESINFORMACIÓN UNA INTRODUCCIÓN

El calentamiento global, la eficacia de las vacunas o los riesgos para la salud de las emisiones de los vehículos tienen una cosa en común: su base científica se distorsiona con frecuencia en los debates públicos.

Esto sucede tanto en redes sociales como en webs, discursos parlamentarios o en discusiones informales. Para los no expertos, los trucos retóricos empleados para manipular a la opinión pública son difíciles de detectar.

Este gráfico explica las estrategias más utilizadas para desinformar sobre ciencia.

