

FAUX EXPERTS

Explication d'une personne ou d'une institution non qualifiée, mais présentée comme une source d'information crédible.



La foule des faux experts
→ Citer un grand nombre d'experts apparent pour démanteler le consensus scientifique sur un thème spécifique.



Minorité gonflée
→ Gonfler l'importance par une poignée de scientifiques en désaccord pour semer le doute envers un consensus scientifique impressionnant.

Faux débat
→ Présenter la science contre la pseudo-science dans un format de débat pour promouvoir la fausse impression d'un débat scientifique toujours en cours.



ERREUR LOGIQUE

Il s'agit d'arguments où la conclusion ne découle pas logiquement des prémisses. Aussi connu sous „non-sequitur“.



Fausse analogie
→ Ceci suppose à tort, parce que deux choses se ressemblent à certains égards, qu'elles se ressemblent aussi à d'autres égards.



Attaque personnelle
→ Attaquer une personne ou un groupe au lieu de discuter de ses arguments.



L'ambiguïté
→ Ceci consiste à se servir d'un langage ambigu pour arriver à une conclusion trompeuse.



Tirer des conclusions hâtives
→ Présenter une fausse allégation comme logique en ignorant des informations essentielles.



Le mauvais choix
→ Faux dilemme
Présentation de deux options comme étant les seules possibilités, alors que d'autres choix existent.

→ Cause unique
Supposition d'une cause ou d'une raison unique alors qu'il peut y en avoir plusieurs.



Leurre
→ Attirer délibérément l'attention sur un point non-pertinent pour détourner l'attention d'un point plus important.



Tromperie
→ Représentation erronée envers une situation ou vis-à-vis d'un adversaire afin de troubler la compréhension.



Caricature
→ Déformer ou exagérer la position de l'adversaire pour faciliter sa critique.

ATTENTES IRRÉALISTES

Ce sont des attentes qui exigent des niveaux de certitude irréalistes avant d'agir sur des bases scientifiques.



Déplacer le but
→ Demander davantage un niveau supérieur d'évidence, après avoir reçu les informations demandées.

DÉSINFORMATION 101

PICORAGE

Sélectionner soigneusement des données qui semblent confirmer une position, tout en ignorant d'autres données qui soutiennent le contraire.



Résistance à l'évidence
→ Elle consiste à ignorer les preuves pertinentes pour tirer une conclusion.



L'anecdote
→ Elle s'appuie sur l'expérience personnelle ou sur des exemples isolés au lieu de reposer sur des arguments solides ou des preuves convaincantes.

THÉORIES DU COMLOT

Suggérer l'existence d'un plan secret visant à mettre en œuvre un projet malveillant, tel que la dissimulation d'une vérité.



La réalité du changement climatique, l'efficacité des vaccins et les risques de santé dus aux gaz d'échappement ont tous un point commun: les bases scientifiques sont régulièrement attaquées dans les discussions politiques.

Les réseaux sociaux, tels que Facebook, Twitter et autres sont utilisés pour en discuter au niveau personnel ou pour répandre des discours parlementaires. Pour une personne ordinaire, il est difficile de détecter les coups fourrés de ces manipulations.

Les illustrations expliquent le fonctionnement courant de ces stratégies, employées par la machine de brouillard de désinformation.

